

Prosjekt Nasjonalt samordning av jobbkoding for MTU/BHM

HELSE ●●● MIDT-NORGE

HELSE ●●● VEST

HELSE ●●● SØR-ØST

HELSE ●●● NORD



Agenda

- Prosjekt bakgrunn og mandat
- Presentasjon av prosjektmedlemmer
- Fordeler med et nasjonalt kodeverk
- Arbeidsmodell og metodikk
- Fremdriftsplan



Prosjektteamet

Per-Arne Jørgensen prosjektleder

e-post: Per-Arne.Jorgensen@Rikshospitalet.no

Mobil: 4767 0795

Oslo universitetssykehus HF, Rikshospitalet.

Anders Løvig prosjektmedarbeider

e-post: Anders.Lovig@Rikshospitalet.no

Mobil: 91005851

Oslo universitetssykehus HF, Rikshospitalet

Regionskontakt tidligere Helse Sør

Erik Ilebekk

e-post: Erik.Ilebekk@sshf.no

Telefon: 3807 3857

Sørlandet Sykehus

Regionskontakt Helse Nord

Bjørn Kjøndahl

e-post: bjorn.kjondahl@unn.no

Telefon: 7766 9170. Mob.tlf.: 93 44 50 03.

Universitetssykehuset Nord-Norge

Regionskontakt tidligere Helse Øst

Ingunn Elisabeth Janbu

e-post: Ingunn.Elisabeth.Janbu@ahus.no

Telefon: 6796 4145, evt. mobil 916 47 129.

Akershus universitetssykehus HF

Magne Nordhus (Behandlingshjelpemidler)

e-post: magne.nordhus.ronningen@sykehuset-innlandet.no

Telefon: 6243 8850

Sykehuset Innlandet HF

Regionskontakt Helse Midt

Geir-Erlend Myhre Johansen

e-post: Geir-Erlend.Johansen@stolav.no

Mob.tlf.: 9244 7181

St. Olavs Hospital, Universitetssykehuset i Trondheim

Regionskontakt Helse Vest

Janike Hellebust

e-post: janike.hellebust@helse-bergen.no

Telefon: 5597 4870

Haukeland universitetssjukehus

Prosjekt bakgrunn

- Medisinsk Teknisk forening (MTF) ved leder Leiv Hellefossmo ga sent høsten 2009 Oslo universitetssykehus HF, Rikshospitalet i oppdrag å analysere og anbefale et felles kodeverk for jobber knyttet til MTU/BHM.
- Bakgrunnen er at det mer eller mindre er tilfeldig i hvilken grad ulike helseforetak bruker samme koder.
- Målet nå er å få flest mulige Medisinsk-tekniske avdelinger til å benytte samme koder da dette vil gi flere fordeler.

Prosjektmandat

- Prosjektet skal kartlegge alle koder som benyttes ved jobber ført i dagens MTU/BHM-databaser ved helseforetak i Norge.
- Prosjektet skal komme med en innstilling til MTF om hvilke felles koder man i fremtiden mener alle helseforetak bør benytte.

Fordeler med nasjonale koder

- Felles forståelse av feilkoding
- Lettere å konsolidere data på tvers av helseforetak /region
- Mer effektiv erfaringsutveksling
- Bedre evne til samhandling ifm. opplæring
- Tilrettelegge for mulig felles nasjonal "MTU-database"

På sikt bør dette gi:

- Bedre pasientsikkerhet
- Bedre kvalitet ifm. planlegging av MTU anskaffelser
- Bedre økonomi generelt
- Mer ensartet PV og risikovurderinger
- Lavere livsløpskostnader for MTU

Fokuset til prosjektgruppen for valg av koder

De "nye" kodene bør ha målbart forbedrings-
potensial

- bedre pasientbehandling
- økt sikkerhet
- økonomi

Koden skal være entydig /selvforklarende

Arbeidsmetodikk

Microsoft Excel - Jobbkoder ver 1 4 Per-Arne

Skrib spørsmål for hjelp

Tekstboks 6

REF.#	Kategori	Kode	Prosjektets innstilling til ny kode	Beskrivelse	Koden HAR GITT målbar forbedring av økonomi eller pasientbehandling?	Koden KAN GI målbar forbedring av økonomi eller pasientbehandling?	Hvordan har/eller vil koden gi forbedring?	Koden videreføres i prosjektet
1	1,00							
2	1,00							
3	1,00							
4	1,00							
5	1,00							
6	1,00							
7	1,00							
8	1,00							
9	1,00							
10	1,00							
11	1,00							

Arbeidsmetodikk

Step 1
Vurdere kategori opp mot Kode (ref kolonne B vs F), enighet?

Step 2
Er begrunnelsen god nok (ref. kolonne KLM)?

Step 3
Endre navn på kode? "prosjektets inntilling til ny kode" (ref kolonne G)

Klar

Nasjonale jobbkoder

1. Ingen feil funnet
2. "Brukerfeil" eller "Brukerrelatert" eller tilsvarende
3. Elektrisk feil
4. Mekanisk feil
5. "Skadet av bruker" eller "Skade på grunn av ytre påvirkning" eller tilsvarende
6. "Programvarefeil" eller "Softwarefeil" eller tilsvarende
7. Nettverksfeil (*Beskrivelse: Feil på datanettverk...*)
8. Feil på forbruksmateriell
9. Lekkasje (*Beskrivelse: Lekkasje av væsker og gass...*)
10. Ute av justering
11. Konstruksjonssvakhet
12. Feil på grunn av manglende vedlikehold
13. Tap av undersøkelsesdata (*Beskrivelse: Dette er en "konsekvenskode" men nyttig brukt sammen med annen kode...*)
14. Periodisk feil (*Beskrivelse: Løsning på feilen kan ha nasjonal interesse. Nyttien av koden er først og fremst i kraft av bruk sammen med annen kode...*)
15. Mangelfull rengjøring
16. Feil med jording/lekkstrøm (*Beskrivelse: brukes for eksempel når væske i apparat kan ha påvirket lekkstrøm eller forringet jording. Brukes også i tilfeller der jording/lekkstrøm viser seg å overskride tillatte verdier ved sjekk med "sikkerhetstestere" som for eksempel QA-90. Koden vil i statistikk synliggjøre omfanget av feil som fanges opp med bruk av sikkerhetstester*)

arbeidsdokument

JOBBTYPER

(Forslag til nye typer)

- **Undervisning**
(Typisk jobb som kan være konsekvens av at en gjentatte påståtte feil viser seg å være brukerrelatert)
- **Oppgradering**
(Det vil ha nasjonal interesse å se hvilke oppgraderinger som er tilgjengelige for en utstyrstype. Gjelder ikke bare "fabrikatleverte" software og hardware-oppgraderinger men også egenutviklede oppgraderinger som for eksempel barrierer mot væskeinntrengning, forbedrede festemekanismer, etc.)
- **Etterregistrering av utstyr**
(Vil over tid gjøre det mulig å lage estimat over hvor mye uregistrert utstyr som finnes)
- **Konfigurering/ Utstyrsinnstilling**
- **Vedlikehold** (Dekker PV og andre mer eller mindre planlagte jobber som ikke er generert av at en feil er oppdaget)
- **"Pasientskadesak"**

JOBBTILTAK

(Forslag til nye tiltak)

Prosjektet vil diskutere jobbtiltak videre,

- **Undervisning**
(Muligens tilstrekkelig og mest intuitivt å bare ha dette som jobbtype)
- **Oppgradering**
(Muligens tilstrekkelig og mest intuitivt å bare ha dette som jobbtype)
- **Jobb overført til andre**
(Jobb som for eksempel er feilregistrert inn til MTA og som skulle vært håndtert for eksempel av IT-avdeling eller Eiendomsavdeling. Foretak med felles "Servicedesk" antas å ofte kunne oppleve dette)
- **Vurdere oftere vedlikehold**
(Volum av denne koden vil kunne generere ny overordnet vurdering av vedlikeholdsintervall)
- **Vurdere sjeldnere vedlikehold**
(Volum av denne koden vil kunne generere ny overordnet vurdering av vedlikeholdsintervall)

Fremdriftsplan



Fase 0:

Medlemmer i prosjektet identifiseres (sen høst 2009)

Fase 1:

Datafangst (januar – ultimo februar 2010)

Fase 2:

Bearbeiding og førsteutkast (medio februar – medio mars 2010)

Prosjektet gjør sin innstilling til nasjonal samhandling for kodebruk basert på innmeldt bruk og erfaringer som er gjort ved bruk av disse kodene.

Fase 3:

Prosjektstatus presentasjon på MTF symposiet (17. mars 2010) og MTF Landsmøte mai 2010

Fase 4:

Høring til alle deltagende foretak, beslutning Go/NoGo? (september 2010)

Fase 5?

Evaluerings av felles kodebruk vinter 2012 (Ny prosjektgruppe?).

Takk for oppmerksomheten